**РУКОВОДСТВО ДЛЯ ИНСПЕКТОРОВ РОССИЙСКОГО ФУТБОЛЬНОГО СОЮЗА**

**1. ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРА МАТЧА**

Инспектор матча должен соблюдать инструкции и применять критерии оценки работы арбитров, установленные Судейским комитетом РФС.

По окончании матча инспектор должен провести анализ работы судейской бригады в надлежащих условиях, используя предоставленную видеозапись. Департамент инспектирования рекомендует проводить разбор матча не более 30 минут, в исключительных случаях не более 45 минут.

После разбора, инспектор должен отправить СМС сообщение в ДИ с информацией по ключевым, сложным эпизодам, произошедшим в игре.

Не позднее 10:00 следующего дня после игры сообщить оценки судейской бригады в ДИ РФС. При выставлении оценки 8.3 и ниже, указать причины снижения и минуты данных эпизодов (в формате 00 мин.: 00 сек.). Данная информация является конфиденциальной и не может быть раскрыта, в том числе и членам судейской бригады.

Инспектор должен предоставить в ДИ РФС рапорт в электронном виде, содержащий оценку деятельности официальных лиц матча в течение 48 часов после окончания матча.

**2. ОЦЕНКА ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ МАТЧА**

**2.1. Общие положения в оценке действий Судьи**

Анализ во время матча:

* Определить про активные или превентивные ключевые моменты/решения, которые влияют на характер матча;
* Оценить реакцию судьи (судей) на изменения в скорости матча и принятие решений в соответствии с характером матча;
* Рассмотреть последствия трудных ситуаций/решений для дальнейших решений судьи (личностные качества).

**2.2. Шкала оценки для Судьи и Помощников судьи**

|  |  |
| --- | --- |
| 9,0 -10,0 | Превосходные результаты |
| 8,5 - 8,9 | Очень хорошо. Важное решение (я) принимаются верно |
| 8,4 | Хорошо. Результаты соответствуют ожиданиям |
| 8,3 | Хорошо, но требуется улучшение в одной области |
| 8,0 - 8,2 | Требуются улучшения, включая отсутствие дисциплинарных санкций |
| 7,9 ## | Одна явная ошибка, в противном случае 8,3 или выше |
| 7,8 ## | Одна явная ошибка, в противном случае 8,0-8,2 |
| 7,5 - 7,7 | Ниже ожидаемого уровня / Плохой контроль матча / Плохой дисциплинарный контроль |
| 7,0 - 7,4 | Не оправдавшие ожиданий результаты при наличии одной явной ошибки или двух и более явных ошибок в судействе |
| 6,0 - 6,9 | Неприемлемые результаты |

## Во втором поле следует указать, какая оценка была бы выставлена в случае отсутствия явной ошибки.

Каждый критерий в рапорте должен оцениваться на основе инцидентов, которые произошли во время матча. Все они должны быть обобщены, но при этом точно описаны.

Обратите внимание, что диапазон эталонных результатов, которые соответствуют ожиданиям, находится в пределах от 8,3 до 8,4, что эквивалентно хорошему результату. Судьи с эталонными показателями и потенциалом для достижения больших результатов должны ожидать оценку в данном диапазоне.

Более подробное объяснение:

* 9,0 – 10: за отличные результаты в очень сложном матче.
* 8,5 – 8,9: за очень хорошие результаты в довольно сложном / очень сложном матче.
* 8,4: за хорошие результаты в матче обычного уровня сложности с сообщением о том, что этот Судья должен придерживаться того же уровня результативности в следующем матче.
* 8,3: за хорошие результаты, но при этом требуются улучшения в одной области. В частности, сюда может относиться отсутствие или неправильный показ желтой карточки.
* 8,0 - 8,2: за результаты, при которых требуются улучшения в важных областях, сюда также может относиться несоответствующее управление дисциплиной.
* 7,9: если Судья имел хорошие или лучшие результаты 8,3+, но совершил явную судейскую ошибку при принятии важного решения (например, красная карточка, 11-м. удар и т. д.). Оценка не должна превышать 7,9.
* 7,8: если Судья имел результат 8,0, 8,1 или 8,2, но совершил явную ошибку при принятии важного решения (например, красная карточка, 11-м. удар и т. д.). Оценка не должна превышать 7,8.
* 7,5 – 7,7: Судья не допустил явной ошибки, но продемонстрировал недостаточный общий контроль над матчем, и ему следует улучшить несколько аспектов.
* 7,0 – 7,4: при наличии **нескольких** явных ошибок (например, красная карточка, 11-м. удар и т. д.) и, **возможно**, при требовании улучшений в других важных областях.
* 6,0 – 6,9: неприемлемые результаты при наличии явных ошибок, серьезного дисциплинарного несоответствия и / или при отсутствии должного управления в матче.

0,1 балла должна быть вычтена, если Судья не вынес игроку предупреждение за **ЯВНОЕ** нарушение, заслуживающее вынесения желтой карточки, или вынесет игроку предупреждение неправильно.

В случае наличия инцидентов, которые не были разрешены должным образом, Инспектор должен сначала сообщить о них устно официальным лицам матча во время послематчевого разбора, а затем включить их в письменный отчет с четким описанием и указанием минут.

Инспектор не может предоставить компенсацию в виде бонусного балла Судье, если тот впоследствии принимает правильное и положительное решение после такого события.

В случае выставления оценки ниже 7,7 Инспектор должен указать на **аспекты, требующие улучшения**, Судье, Помощнику судьи или ВАР (если таковой назначен) и указать их в рапорте.

Для получения оценки выше 8,4 Судья должен **правильно принимать ключевые и важные решения** (сюда также относятся превентивные действия, положительно влияющие на контроль матча).

**ОЦЕНКА ВЫШЕ 8,4 ВОЗМОЖНА ДАЖЕ ПРИ «НОРМАЛЬНОЙ» СЛОЖНОСТИ МАТЧА.** Если матч является «нормальным» благодаря действиям Судьи, или если важное и определяющее решение принято верно, то это должно считаться положительным моментом для арбитра. При таких обстоятельствах подходящей будет считаться оценка 8,5.

Если присваивается оценка выше 8,4, **Инспектор должен описать элементы** (с указанием минут), благодаря которым результаты оказались выше нормальных эталонных значений диапазона.

Следует отметить, что диапазон от 7,5 до 7,7 классифицируется как «ниже ожидаемого». РФС ожидает большего от официальных лиц матча в их матчах, чем этот уровень результативности, следовательно, эталон находится в диапазоне от 8,3 до 8,4.

**Указание:**

Явная ошибка в судействе, допущенная арбитром, должна быть учтена, даже если решение было исправлено после консультации с другими официальными лицами матча, ВАР. Если Помощник судьи совершает такую же ​​ошибку, должен использоваться тот же принцип к оценке его работы.

Примеры:

* Арбитр назначает 11-метровый удар и выносит предупреждение, но после вмешательства ВАР решение правильно отменяется, и игра возобновляется спорным мячом.
* Арбитр не удаляет с поля игрока, которому было вынесено второе предупреждение в матче, и собирается возобновить игру. К счастью, Помощник судьи или ВАР вмешивается до возобновления игры и сообщает арбитру о его ошибке.

Несмотря на то, что оба решения были исправлены, РФС не может допустить таких ошибок, и поэтому применяемая оценка должна быть ниже 8,0.

**2.3. Шкала оценки для Резервного арбитра**

Система оценивания Резервного арбитра похожа на систему оценивания других официальных лиц матча и также учитывает ошибки в явных ситуациях. Хорошая результативность должна быть оценена в диапазоне от 8,3 до 8,4. Если Резервный арбитр успешно разрешает особые инциденты, оценка может превышать 8,3/8,4. В случаях, когда оценка выше или ниже 8,3/8,4, в рапорте должно быть представлено четкое объяснение.

|  |  |
| --- | --- |
| 9,0 -10 | Отличные результаты в очень сложных условиях |
| 8,5 - 8,9 | Очень хорошо. Хороший контроль некоторых довольно сложных ситуаций |
| 8,3 - 8,4 | Хорошо. Выполнял свои обязанности эффективно |
| 8,0 - 8,2 | Не оправдал ожиданий. Не смог выполнить свои обязанности в соответствии с инструкциями РФС |
| 7,9 ## | Одна явная ошибка в судействе, в противном случае 8,3 или выше |
| 7,8 ## | Одна явная ошибка в судействе, в противном случае 8,0-8,2 |
| 7,4 - 7,7 | Плохие результаты. Не контролировал участников технической зоны на постоянной основе и не смог выполнить свои обязанности в соответствии с инструкциями РФС |

## Во втором поле следует указать, какая оценка была бы присуждена в случае отсутствия явной ошибки в судействе.

**2.4. Степень сложности (оценивается отдельно для каждого официального лица матча)**

**Степень сложности включена в индивидуальную оценку каждого официального лица матча.** Инспектор должен определить и учесть уровень сложности и способность **каждого** официального лица матча справляться с критическими инцидентами.

Для информации Инспектор должен указать уровень сложности в сводной таблице. Он должен указать важные элементы деятельности официальных лиц матча в своем отчете, указав минуты, в которые произошли критические инциденты, для обоснования окончательной оценки.

Уровень сложности включает в себя **количество решений**, в рамках которых Арбитр продемонстрировал верное применение Правил игры, а также, если Арбитру пришлось разрешать **критические/сложные** инциденты: частота и интенсивность.

|  |  |
| --- | --- |
| Нормальный: | обычный матч с небольшим количеством сложных ситуаций для официального лица |
| Довольно сложный: | сложный матч с несколькими трудными решениями для официального лица |
| Очень сложный: | очень сложный матч с многочисленными трудными решениями для официального лица |

**ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ СЛЕДУЕТ УДЕЛИТЬ ВАЖНЫМ РЕШЕНИЯМ, ТАКИМ КАК:**

1. Нарушение правил/симуляции, особенно внутри и вокруг штрафной площади;

2. лишение явной возможности забить гол/лишение гола;

3. серьезное нарушение правил и агрессивное поведение;

4. Массовые конфронтации и протесты / моббинг против решений официальных лиц матча;

5. Удаление за второе предупреждение в матче;

6. Окончательное решение в сложных ситуациях («ножницы», пас от защитника, влияние на вратаря) в отношении находящихся в положении «вне игры» (в основном для помощника);

7. Точность в отношении ключевых ситуаций в штрафной площади.

**ЯВНЫЕ ОШИБКИ В СУДЕЙСТВЕ ВКЛЮЧАЮТ В СЕБЯ СЛЕДУЮЩЕЕ:**

1. Не вынесение второго предупреждения в матче игроку в явной ситуации или ошибочное вынесение предупреждение в таковой ситуации.

2. Не удаление игрока с поля за явное нарушение, заслуживающее вынесения красной карточки

3. Явное неверное решение при назначении / не назначении 11-метрового удара

4. Существенная ошибка, связанная с неверной интерпретацией Правил игры

**2.5. Результативность Помощника арбитра**

Важно обращать внимание на Помощников арбитра.

Результативность Помощника арбитра также является важным элементом хорошей общей командной работы. Необходимо уделить внимание принятию решений в отношении находящихся в положении «вне игры», что часто имеет решающее значение в голевых ситуациях.

Рапорт Помощника арбитра должен быть составлен со всей тщательностью и точностью.

**2.6. Комментарии в отношении Резервного арбитра**

Роль резервного арбитра заключается в том, чтобы на постоянной основе помогать арбитру и предлагать помощь арбитру в отношении любого инцидента, который остался незамеченным им или другими официальными лицами матча. Инспектор оценит, в частности, любую ситуацию оказания помощи арбитру во время матча. Он также должен активно участвовать в процедурах замены (например, проверять экипировку и ювелирные украшения игроков и т. д.).

Инспектору также нужно оценить, правильно ли резервный арбитр управлял официальными лицами, находящимися в технической зоне, проявлял ли твердость при необходимости, но не вел ли себя провокационно по отношению к тренерам, если они просто с ответственностью выполняли свою работу.

**3. Видео-помощник арбитра**

**3.1. Введение**

Видео-помощник арбитра (ВАР) является официальным лицом матча, которое может оказать помощь арбитру только в случае «**явной ошибки**» или «**серьезного пропущенного инцидента**» в связи со следующим:

* **Гол / отсутствие гола \***
* **Назначение / не назначение 11-метрового удара \***
* **Прямая красная карточка \*** (не вторая желтая карточка)
* **Ошибка в идентификации игрока** (когда арбитр выносит предупреждение или удаляет с поля не того игрока, к которому эти санкции следует применить)

**Окончательное решение всегда должен принимать арбитр**, арбитр не может не принимать «никакого решения», а затем перепоручить принятие решения VAR; решение о продолжении игры после предполагаемого нарушения может быть пересмотрено.

**Окончательное решение всегда принимает арбитр**, либо на основе информации от VAR, либо после того, как арбитр провел «проверку на месте» (OFR).

**Точность важнее скорости.**

**\*** Эти инциденты также включают в себя требование проверки VAR того факта, что атакующая команда не совершила никакого нарушения (включая в отношении положения вне игры) в APP (атакующая фаза владения) до гола/отсутствия гола, пенальти/отсутствия 11-метрового удара или красной карточки за лишение явной возможности забить гол (лишение гола) (для всех остальных красных карточек APP отсутствует) – к APP применяется принцип «явной и очевидной ошибки».

**3.2. Рапорт инспектора**

**1 страница рапорта:**

- ВАР (VAR): новая система оценивания, где 7 является эталонным значением

- Оценка

- Оценка без важной ошибки

- Сложность

**Страница для отчета ВАР (VAR):**

Аналогично как для помощника арбитра:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (+) | Нормальный | (-) |
|  |  |  |

**6 пунктов:**

1. Рекомендации, касающиеся забитых / отмененных голов

2. Рекомендации по назначению / не назначению 11-метровых ударов

3. Рекомендации по вынесению прямых красных карточек

4. Рекомендации, касающиеся ошибки в идентификации личности при вынесении желтых или красных карточек

5. Рекомендации относительно APP (атакующая фаза владения) перед голом/отсутствием гола, назначением/ не назначением 11-метрового удара или инцидентом с красной карточкой за лишение явной возможности забить гол (лишение гола).

6. Скорость процесса проверки / рассмотрения и/или взаимодействия

* «Нормальное» участие включает деятельность ВАР (VAR), заключающуюся в подтверждении гола/отсутствия гола, 11-метрового удара /отсутствия 11-метрового удара или инцидента с красной карточкой за лишение явной возможности забить гол (лишение гола), включая проверку атакующей фазы владения (APP), но без осуществления общей проверки.
* «+» Эти поля нужно отметить, если ВАР (VAR) правильно рекомендует проверку только ВАР (VAR) или проверку на месте (OFR), что приводит к правильному окончательному решению (т. е. исходное решение изменено на правильное).
* «-» Эти поля нужно отметить, если ВАР (VAR) неправильно рекомендует или не рекомендует проверку только ВАР (VAR) или проверку на месте (OFR). Сюда также относятся случаи, когда ВАР (VAR) не соблюдает протокол ВАР (VAR).

**Оценочная шкала для Видео-помощника арбитра (VAR)**

|  |  |
| --- | --- |
| **10** | Оказал правильную помощь арбитру в более чем двух серьезных инцидентах |
| **9** | Оказал правильную помощь арбитру в двух серьезных инцидентах |
| **8** | Оказал правильную помощь арбитру в одном серьезном инциденте |
| **7\*** | Эффективно выполнял свои обязанности без очевидного вмешательства |
| **6** | Не предоставил правильные рекомендации арбитру в отношении одного серьезного инцидента или предоставил неправильные рекомендации в отношении одного серьезного инцидента |
| **5** | Не предоставил правильные рекомендации арбитру в отношении двух серьезных инцидентов или предоставил неправильные рекомендации в отношении двух серьезных инцидентов |
| **4** | Не предоставил правильные рекомендации арбитру в отношении более чем двух серьезных инцидентов или предоставил неправильные рекомендации в отношении более чем двух серьезных инцидентов |

**\***Эталонное значение РФС

В тех случаях, когда ВАР (VAR) предоставил правильные рекомендации арбитру в отношении серьезного инцидента и не предоставил правильные рекомендации арбитру в отношении серьезного инцидента, инспектор должен указать отметку «ошибка» в первом столбце и отметку «без ошибки» во втором столбце (аналогично ситуации с отметкой 7,9 для официального лица матча на месте).

Роль АВАР (AVAR - помощник видео-помощника арбитра) состоит в том, чтобы оказывать поддержку ВАР (VAR), и поэтому нет необходимости оценивать АВАР (AVAR), если, конечно, во время разбора матча с официальными лицами вы не узнали, что он принял явное участие в важном решении в отношении конкретного инцидента. Это должно быть отмечено в разделе «особые случаи» рапорта.

**3.3. Инструкции для инспекторов**

**Рекомендации, касающиеся случаев гола / отсутствия гола:**

Все голы автоматически проверяются ВАР (VAR), однако отсутствие участия или отсутствие забитых голов означает «отсутствие участия». Работа с (ГЛТ) GLT означает, что решения в отношении гола/отсутствия гола находятся за рамками ответственности ВАР (VAR). Участие ВАР (VAR) относится к APP до гола, т. е. смог ли арбитр/помощник арбитра наложить или правильно ли наложил штраф на атакующую команду в APP? Если нет, и гол справедливо не засчитан (или засчитан, если арбитр/помощник арбитра неправильно наложили штраф на атакующую команду) из-за вмешательства ВАР (VAR), то начисляется бонус +1. Если инцидент неправильно оценен или не принят во внимание, то это считается важной ошибкой, минус 1.

**Рекомендации, касающиеся случаев с назначением / не назначением 11 метрового удара:**

Если инцидентов не было, или в их проверке нет необходимости, то это должно быть отмечено как «отсутствие участия». Участие ВАР (VAR) также относится к APP до случая с 11-метровым ударом. Необходимо присудить ВАР (VAR) бонус +1, если неверное решение определено и заменено на верное решение. Неправильная рекомендация должна рассматриваться как важная ошибка, в том числе, когда необходимо изменить решение о том, произошло ли нарушение внутри или вне штрафной площади.

**Рекомендации, касающиеся прямых красных карточек:**

Подтверждение решения, уже принятого арбитром, означает «отсутствие участия». Отсутствие инцидентов с красной карточкой в ​​матче означает «отсутствие участия». Участие ВАР (VAR) также относится исключительно к APP до красной карточки за лишение явной возможности забить гол (лишение гола). Необходимо присудить ВАР (VAR) бонус +1, если определено, что решение относительно прямой красной карточки (вынесенной или не вынесенной) является неверным, и оно заменено на правильное решение. Неправильная рекомендация должна рассматриваться как важная ошибка, минус 1.

**Рекомендации, касающиеся ошибочной идентификации личности:**

Необходимо присудить ВАР (VAR) бонус +1, если неверное решение определено и заменено на верное решение. В случае если ВАР (VAR) не сообщает арбитру об ошибке в идентификации личности или в случае неправильной рекомендации, это должно рассматриваться как важная ошибка, минус 1.

**Рекомендации относительно APP (атакующая фаза владения) перед случаем гола/отсутствия гола, пенальти/отсутствия пенальти или красной карточки за лишение явной возможности забить гол (лишение гола):**

ВАР (VAR) должен проверить тот факт, что атакующая команда не совершила никакого нарушения (в том числе в отношении положения «вне игры») в APP (атакующая фаза владения) до гола/отсутствия гола, назначение 11-метрового удара/не назначение 11-метрового удара или красной карточки за лишение явной возможности забить гол (лишение гола) (для всех других красных карточек APP отсутствует) – к APP применяется принцип «явной и очевидной ошибки».

Подтверждение решения, уже принятого арбитром или помощником арбитра, означает «отсутствие участия», но если штрафные санкции за нарушение не были наложены или были наложены неправильно (например, линия видимости для положения «вне игры», атакующий совершил явное нарушение – фол, выбивание мяча рукой и т. д.), что было исправлено ВАР (VAR), тогда ВАР (VAR) должен быть присужден бонус +1. Неправильная рекомендация или не определение нарушения атакующей командой в APP должны рассматриваться как важная ошибка, минус 1.

**ЕСЛИ, ПО МНЕНИЮ ИНСПЕКТОРА, АРБИТР МОГ/ДОЛЖЕН БЫЛ УВИДЕТЬ НАРУШЕНИЕ/ИНЦИДЕНТ, ЗАНЯВ ЛУЧШУЮ ПОЗИЦИЮ ИЛИ СОВЕРШИВ ЛУЧШЕЕ ДВИЖЕНИЕ, ЧТО ПОМОГЛО БЫ ИЗБЕЖАТЬ ТАКОЙ ОШИБКИ, ТОГДА ЭТО ДОЛЖНО РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК ЯВНАЯ ОШИБКА В СУДЕЙСТВЕ.**

Неправильная рекомендация должна рассматриваться как важная ошибка, минус 1.

**Скорость процесса проверки/рассмотрения и/или связи:** если это занимает больше времени, чем необходимо (отрицательное влияние), оценка может быть уменьшена на минус 1. Причиной может служить то, что связь была неэффективной, или ВАР (VAR) потратил слишком много времени на разбор инцидента, например при просмотре слишком большого количества повторов, когда инцидент не является «явной и очевидной ошибкой».

**Запись в рапорте:**

Каждая ситуация с ожидаемым участием ВАР (VAR) или без него должна быть описана полностью, включая время, прошедшее между первоначальной ситуацией и принятием окончательного решения.

Если инцидентов несколько, и один разрешается правильно, а другой – неправильно, наблюдатель ставит галочки в обоих полях «+» и «-»

**3.4. Практические примеры для инспекторов**

**Неправильное назначение пенальти, исправленное после вмешательства VAR**

- Считается *важной ошибкой арбитра*

**Неправильная оценка случая отсутствия пенальти, исправленная после вмешательства VAR**

- Считается *важной ошибкой арбитра*

**Неправильное вынесение красной карточки, исправленное после вмешательства VAR**

- Считается *важной ошибкой арбитра*

**Правонарушение, заслуживающее вынесения красной карточки, не выявлено, исправлено после вмешательства VAR**

- Считается *важной ошибкой арбитра*

**Примечание: важной ошибкой является только то нарушение/инцидент (ошибка, вменяемая в вину), которое/который, по мнению наблюдателя, арбитр мог/должен был увидеть, заняв лучшую позицию или совершив лучшее движение, что помогло бы избежать такой ошибки.**

**Ошибка в идентификации личности при вынесении красной карточки, напрямую исправленная ​​ВАР (VAR) (фактически)**

- Считается *важной ошибкой арбитра*

**Гол вне игры засчитан, напрямую исправлено (VAR) (фактически)**

- Считается *важной ошибкой помощника арбитра*

**Гол неправильно не засчитан как в положении «вне игры», исправлено ВАР (VAR) (фактически)**

- Считается *важной ошибкой помощника арбитра*

При помощи ВАР (VAR) помощник арбитра теперь должен отложить поднятие флага в случаях принятия решения в отношении вероятного положения «вне игры» при многообещающей атаке или возможности забить гол. **Этот новый подход должен быть добавлен к тексту раздела «ЖДИ И СМОТРИ» для помощников арбитров и важен для вмешательства ВАР (VAR).**

**Явная и очевидная ошибка арбитра без последующего вмешательства ВАР (VAR)**

- Считается *важной ошибкой как арбитра, так и ВАР (VAR)*

**Явная и очевидная ошибка арбитра без последующего вмешательства ВАР (VAR)**

- Считается *важной ошибкой как арбитра, так и ВАР (VAR)*

**Явная и очевидная ошибка арбитра исправлена после вмешательства ВАР (VAR)**

- Считается *важной ошибкой арбитра и бонусом для ВАР (VAR)*

**Правильное решение арбитра с последующим неправильным вмешательством ВАР (VAR) (OFR)**

- если арбитр сохраняет свое первоначальное решение, то это должно рассматриваться как ошибка только *ВАР (VAR)*. Минус 1.

**Арбитр неправильно изменяет свое первоначальное решение после проверки:**

- считается важной ошибкой как арбитра, так и *ВАР (VAR)*

**Явная и очевидная ошибка арбитра и последующее вмешательство ВАР (VAR)**

- если арбитр сохраняет свое первоначальное решение, то это считается как две важные ошибки со стороны арбитра, т. е. первоначальное решение являлось ошибкой, а не исправление являлось второй ошибкой: оценка должна быть 7,4

- вмешательство ВАР (VAR) было правильным: бонус ВАР (VAR) +1

**Если при вмешательстве ВАР (VAR) (проверка на месте - OFR) арбитр и ВАР (VAR) договорились о том, какое решение должно быть принято (например, отсутствие 11-метрового удара), а после матча, по мнению инспектора, согласно его проверке 11-метровый удар следовало назначить, тогда это должно рассматриваться как важная ошибка для обоих официальных лиц.**

**Если арбитр принимает рекомендацию ВАР (VAR) на основании проверки только ВАР (VAR) (то есть, фактическое решение), и после матча, по мнению инспектора, оказывается, что окончательное решение было неверным, это должно рассматриваться как важная ошибка только ВАР (VAR).**

**Явная и очевидная ошибка арбитра без последующего вмешательства ВАР (VAR)**

- Считается важной ошибкой как арбитра, так и ВАР (VAR)

**Явная и очевидная ошибка арбитра исправлена после вмешательства ВАР (VAR)**

- Считается важной ошибкой арбитра и бонусом для ВАР (VAR)

**Правильное решение арбитра с последующим неправильным вмешательством ВАР (VAR) (OFR)**

- если арбитр сохраняет свое первоначальное решение, то это должно рассматриваться как ошибка только ВАР (VAR). Минус 1.

**Арбитр неправильно изменяет свое первоначальное решение:**

- Считается важной ошибкой как арбитра, так и ВАР (VAR)

**Если при вмешательстве ВАР (VAR) (проверка на месте - OFR) арбитр и ВАР (VAR) договорились о том, какое решение должно быть принято (например, отсутствие 11-метрового удара), а после матча, по мнению инспектора, согласно его проверке 11-метровый удар следовало назначить, тогда это должно рассматриваться как важная ошибка для обоих официальных лиц.**

**4. Разбор матча**

Важно, чтобы по прибытии, за день до матча, инспектор потребовал от сотрудника принимающего клуба предоставить ему запись матча ​​сразу после окончания матча, чтобы дать инспектору время для подготовки разбора матча с официальными лицами матча. Сотрудник клуба также должен организовать подходящее место для проведения разбора матча. Разбор игры должен состояться до ужина и длиться не более 30 минут. Разбор игры проводится только в составе бригады судей и инспектора матча.

Разбор матча инспектор должен проводить только после просмотра всех интересующих его моментов игры, и он должен состоять из общих комментариев и рекомендаций по результатам работы в матче (примеры).

Инспектор также является **«тренером»** официальных лиц матча, и его анализ и рекомендации должны быть структурированы таким образом, чтобы способствовать общему улучшению работы команды арбитров.

Инспектор должен:

* Предложить Арбитру возможность высказать свои мысли и поощрить самоанализ
* Установить приоритеты (отметьте только два или три ключевых пункта)
* Сначала указать положительные моменты, а затем области для улучшения, при этом убедиться, что разбор окончен на положительной ноте
* Предоставить конкретную рекомендацию (основанную на реальных инцидентах из матча), которая является понятной и точной
* Предложить решения и альтернативы для улучшения – в сотрудничестве с командой Арбитров

Инспектор должен отметить по два или три положительных момента и области для улучшения, которые он затем должен сообщить арбитру во время разбора матча.

**Во время обсуждений ни в коем случае не следует разглашать оценки, касающиеся результатов официальных лиц матча.**

**5. Дополнительные инструкции**

* При определении итоговой оценки всех официальных лиц матча в нормальном матче вы должны применять -/+ исходя из базовой оценки 8,4.
* При определении итоговой оценки всех официальных лиц матча в довольно сложном / очень сложном матче вы должны применять -/+ исходя из базовой оценки 8,5.
* Если матч является «нормальным» благодаря работе Арбитра, или если критическое и важное решение принято верно, то за это арбитру должен быть присужден положительный балл. При таких обстоятельствах подходящей может считаться оценка 8,5.
* В матче с множеством правильно выданных желтых карточек и/или красной карточкой (карточками) и/или пенальти, которые были назначены правильно, наблюдатель может рассмотреть вопрос об изменении уровня сложности на «довольно сложный».
* 8,5 – 8,9: за очень хорошие результаты в довольно сложном / очень сложном матче при правильном принятии нескольких важных решений.
* Важные решения или вклад арбитра должны быть четко обозначены в соответствующем разделе рапорта инспектора.
* Арбитр немедленно меняет свое мнение с 11-метрового удара на штрафной удар за пределами штрафной площади после правильного вмешательства другого официального лица матча. При таких обстоятельствах это не должно повлиять на итоговую оценку арбитра.
* Арбитр немедленно меняет свое мнение с 11-метрового удара на свободный удар после симуляции и после правильного вмешательства другого официального лица матча. При таких обстоятельствах это не должно повлиять на итоговую оценку арбитра.
* Арбитр немедленно меняет свое мнение с симуляции на 11-метровый удар после правильного вмешательства другого официального лица матча. При таких обстоятельствах это не должно повлиять на итоговую оценку арбитра.
* Арбитр выносит вторую желтую карточку в матче игроку, но сразу понимает, что игроку ранее не было вынесено предупреждение. Если он немедленно меняет свое решение, то наказание не требуется. Если ошибка была немедленно исправлена ​​другим официальным лицом, то как минимум -0,1 балла должна быть вычтена из окончательной оценки арбитра. Если ошибка не исправлена, то это следует рассматривать как явную ошибку в судействе.
* Если игроку ошибочно выносится предупреждение из-за ошибки в идентификации личности, то из окончательной оценки должен быть вычтен -0.2 балл.
* -0,2 балла должно быть вычтено из оценки официального лица матча, если неправильное решение косвенно приводит к следующим инцидентам:

1. Неправильное назначение штрафного удара, приводящее к забитому голу

2. Пропуск очевидного нарушения, впоследствии приведшего к забитому голу

3. Явное неправильное назначение углового удара, приводящее к забитому мячу

4. Неправильное решение в отношении положения «вне игры», которое косвенно приводит к забитому или не засчитанному голу

* **«Немедленно» означает мгновенное решение без заметной реакции или вмешательства/протеста игрока**

**6. Консультация с Департаментом инспектирования РФС**

После предоставления инспектором своего рапорта в Департамент инспектирования РФС, этот рапорт будет проверен на предмет точности и актуальности должностными лицами ДИ РФС. Если эта проверка выявит расхождение, рапорт не будет принят и передан судье. Вместо этого ДИ РФС свяжется с инспектором, предложив ему проверить свой рапорт на основе вопросов, поднятых ДИ РФС.

После этого инспектор вносит изменения в рапорт матча. Перед повторной подачей рапорта инспектор должен отметить поле «Да» в разделе «Консультация с ДИ РФС». Это позволяет арбитру увидеть, что такая консультация была проведена после разбора матча.

Важно отметить, что инспектор может не принимать во внимание моменты, указанные ДИ РФС, и не вносить изменения в свой первоначальный рапорт. В этом случае необходимо отметить поле «Да» в разделе «Консультация с ДИ РФС и добавить комментарий, в котором будет указано, какой вопрос был поднят ДИ РФС, но, тем не менее, инспектор решил сохранить свою первоначальную оценку.

В любом случае, рапорт повторно предоставляется в ДИ РФС, снова проверяется, после чего «спорные моменты» могут быть направлены Департаментом в Экспертно-судейскую комиссию РФС.